



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3700/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Lidiye Oštarić Pogarčić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Benjamina Avdagića iz Osijeka, J. J. Strossmayera 1/a, OIB: 31043618227, odlučujući o žalbi vjerovnika Croatia osiguranje d.d. OIB: 26187994862, Zagreb, V. Jagića 33, zastupana po punomoćniku Ivanu Zoriću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-879/2020 od 30. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 21. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Croatia osiguranje d.d. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-879/2020 od 30. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Benjamina Avdagića iz Osijeka, J. J. Strossmayera 1/a, OIB: 31043618227 (dalje potrošač), točkom II. izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III. izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostale obveze u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika pobliže navedenog u toj točki izreke u pogledu oznake osnove i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbine iz osnove (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv rješenja žalbu podnosi vjerovnik Croatia osiguranje d.d. (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. točka 1. i 3. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovan postupak te potražuje troškove sastava žalbe.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom ovog postupka niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene odredbom članka 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine (3025 dana) te da u Očevidniku ima evidentiranu neizvršenu/aktivnu osnovu za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine čiji iznos po osnovi glavnice ne prelazi 20.000,00 kn odnosno iznosi 15.676,37 kn.

Sud utvrđuje da zbroj glavnica po neizvršenoj/aktivnoj osnovi (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20.) u ukupnom iznosu od 6.944,44 kn prelazi iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, pa nalazi da nisu ispunjeni uvjeti da se osim aktivnih/neizvršenih osnova ujedno uvrste i brisane osnove.

Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji je način utvrdio da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn s obzirom da je utvrđeno da je potrošač u prvih pet mjeseci 2020. ostvario dohodak od plaće u iznosu od 14.497,36 kn odnosno oko 2.800,00 kn mjesečno, a prema Evidenciji dohodaka i primitaka u 2019. je ostvario dohodak od plaće od samo 4.770,29 kn, u 2018. u iznosu od 34.749,56 kn, a u zadnjih sedam mjeseci 2017. samo 4.275,00 kn na ime plaće. Osim navedenog utvrđeno je da potrošač nema druge imovine i imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (motorno vozilo, dionice i dr.) te nije utvrđeno da je potrošač raspolagao imovinom u posljednje tri godine.

Dalje sud cijeni očitovanja pojedinih vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju konkretne imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, osim vjerovnika Croatia osiguranje d.d. čiji podnesak prvostupanjski sud ne uzima u obzir uz utvrđenje da vjerovnik nije je dostavio nikakve dokaze vezano za svoje navode o potrošačevoj imovini.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno nije utvrđeno

postojanje takve imovine, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III/ izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda određaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena pa tako niti bitna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju se neosnovano ukazuje žalbom vjerovnika jer pobijano rješenje nije nerazumljivo, u istome su izneseni jasni i neproturječni razlozi o odlučnim činjenicama koji ne proturječe stanju u spisu.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U žalbi vjerovnik ukazuje kako se u ovome postupku potrošač nije očitovao niti aktivno sudjelovao dostavljanjem potpunog i istinitog popisa imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici a što da je suprotno načelu savjesnosti i poštenja čime je vjerovnik namjerno onemogućen u naplati svoje tražbine.

Na ove žalbene navode treba odgovoriti da je točno kako se u konkretnom slučaju potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici. Navedena okolnost ne utječe na poštenje potrošača jer se u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a a što je sukladno Zaključku sa sastanka predsjednika građanskih odjela županijskih sudova i Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske održanog 27. studenog 2019.

Međutim, prema istom zaključku Vrhovnog suda Republike Hrvatske u takvoj se situaciji ne primjenjuje druga zakonska presumpcija iz članka 79.c stavak 3. ZSP-a o tome da se smatra da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje bi se mogli namirivati njegovi vjerovnici. Naime, kako se potrošač uopće nije očitovao niti dostavio popis svoje imovine u kojem bi eventualno prikazao krive podatke o imovini ili iste zatajio, to se takvo postupanje ne može uzeti na štetu poštenja potrošača.

Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 79.f stavak 2. ZSP-a pristupio utvrđivanju ima li potrošač ovršive imovine ili nema, i to vanjskim provjerama s obzirom da je izostalo dostavljanje dokaza na ove okolnosti od strane vjerovnika, tako da je vanjskom provjerom odnosno uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka, u podatke o upisanim založnim pravima, u podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, u podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, u podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, u podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima te u podatke Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, došao do podataka za utvrđivanje potrošačeve imovine.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 21. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **1789a-150f2**

Kontrolni broj: **04a2a-5323d-6fccb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.